



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Посл. Бр. 1. Ст.20/2017  
13.06.2017.  
Ниш

ОДЛУКА ОД ПРАВДІОСНОСТИ  
Григорије суд у Нишу  
Дана 01.08. 2017 год  
Судија,  
*[Signature]*



0000132 373683

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Драган Здравковић, у стечајном поступку отвореним над дужником „ПРО-МЕТАЛИК“ доо, Прокупље, ул. Војводе Мишића 2, МБ: 07966873, ПИБ: 100414542, кога заступа стечајни управник Весна Ђошић, одлучујући о предлогу за закључење стечајног поступка, на завршном рочишту одржаном дана 13.06.2017. године донео је следеће

#### РЕШЕЊЕ

- 1. ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ** стечајни поступак због недостатка имовине стечајног дужника „ПРО-МЕТАЛИК“ доо, Прокупље, ул. Војводе Мишића 2, МБ: 07966873, ПИБ: 100414542.
- 2. УСВАЈА СЕ** завршни рачун стечајног управника, поднет на рочишту, одобрава се исплата на име обавеза и трошкова стечајног поступка до закључења, резервишу се средства и одобрава исплата на име обавеза и трошкова стечајног поступка по закључењу, у укупном износу од 29.654,00 динара, и налаже стечајном управнику да у свему поступи по истом.
- 3. ОТАЗУЈЕ СЕ** испитно рочиште заказано за 15.11.2017 године.
- 4. НАГРАДА** стечајног управника се не одређује.
- 5. РЕШЕЊЕ** објавити на огласној и електронској табли суда и у „Службеном гласнику РС“, а по правноснажности доставити регистру привредних субјеката ради брисања, и другом одговарајућем регистру.

#### Образложење

Предлагач – уједно дужник, , поднео је дана 27.04.2017 године предлог за покретање стечајног поступка над дужником „ПРО-МЕТАЛИК“ доо, Прокупље, ул. Војводе Мишића 2, наводећи да дужник од 2014 године, када је дошло до поремећаја у области производње и пласмана производа, не измирује своје пореске обавезе и обавезе према запосленима, као и друге обавезе, јер је рачун у блокади, због чега су сва плаћања обустављена дуже од 669 дана. С

обзиром да је стечајни судија, на рочишту за утврђивање постојања разлога за покретање стечајног поступка, констатовао да су се стекли услови за покретање стечаја, исти је закључио да постоји стечајни разлог из члана 11. Закона о стечају, и то трајнија неспособност плаћања, због чега је отворен стечајни поступак решењем 1 Ст 20/2017 од 17.05.2017 године. Истим решењем је за стечајног управника именована Весна Ђошић, стечајни управник из Ниша, прво поверилачко рочиште заказано 13.06.2017 године, а испитно за дан 15.11.2017 године.

Стечајни управник је дана 07.06.2017. године доставио суду Извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника, у коме је приказао кратак историјат дужника, основне податке о дужнику, финансијско пословање за период пре покретања стечајног поступка, имовину и обавезе дужника.

На првом поверилачком рочишту одржаном дана 13.06.2017. године, стечајни судија је констатовао да је решење о отварању стечајног поступка објављено на огласној табли суда дана 17.05.2017. године, а да је оглас о одржавању поверилачког рочишта објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 51 дана 25.05.2017. године и у дневном листу „Данас“, дана 23.05.2017. године. На поверилачком рочишту, стечајни управник је доставио листу вероватних потраживања са процентом удела и изјавио да је Извештај о економско-финансијском положају дужника детаљно сачињен, те се посебно осврнуо на оснивање и узроке који су стечајног дужника довели у овај положај. Дао је основне податке о стечајном дужнику и посебно истакао да је стечајни дужник на дан отварања поступка имао једног запосленог радника, да не поседује непокретну имовину, да нема имовину издату и узету у закуп, те имовину узету на лизинг ни под хипотеком, да нема опреме, ни других билошкких средстава, као и наплатива потраживања.

Нагласио је да је чињеница о непостојању имовине потврђена и уверењем надлежне Службе за катастар непокретности, и извештајем ЦР ХоВ, да дужник не поседује хартије од вредности. Указао је да обавезе стечајног дужника износе 1.999.396,65 динара, те да исти има укупно 32 повериоца.

Према налазу стечајног управника, стечајни дужник нема имовину која се може уновчiti, те стога нема могућности намирења поверилаца, нити могућности за реорганизацију. Указао је да је даље поступање у стечају нецелисходно, и само би узроковало додатне трошкове, без коначног ефекта и без остваривања циља стечајног поступка, који се огледа у намирењу поверилаца, због чега је предложио да се овај поступак оконча закључењем.

Поступајући по предлогу стечајног управника за закључење стечајног поступка, суд је донео одлуку као у изреци решења уз образложение како следи.

Из приложених доказа достављених од стране предлагача, утврђује се следеће:

Решењем Трговинског суда у Нишу Фи. 644/2000 од 06.06.2000. године, извршен је упис

привредног друштва у судски регистар. Решењем АПР-а бр 39541/2007 од 02.07.2007. године региструје се превођење привредног субјекта Производно-трговничко предузеће „ПРО МЕТАЛИК“ доо Прокупље у Регистар привредних субјеката.

Из Извештаја стечајног управника о економско-финансијском положају дужника утврђује се следеће: да је дужник имао једног запосленог, а са којим је раскинут уговор о раду даном отварања стечајног поступка, да не поседује објекте, нема имовину дату у закуп, нема имовину узету у закуп, нема имовину која је под теретом, не постоји имовина других правних лица над којом дужник има обезбеђено потраживање, не поседује покретну имовину, дужник не поседује уделе или акције код других правних лица, не поседује залихе, ни наплатива потраживања. Дужник је у блокади непрекидно дуже од 669 дана.

Имајући у виду Извештај о економско-финансијском положају дужника, као и наводе и изјаве учесника на расправи са поверилачког рочишта, суд је утврдио да имовина стечајног дужника није довољна за намирење потраживања поверилаца, а што се потврђује на основу података из завршног рачуна који су представљени на рочишту, те на основу констатације суда да није било примедби осталих учесника на исти. Код овако утврђене неспорне чињенице да дужник не поседује никакву имовину, суд налази да је предлог за закључење стечајног поступка основан и оправдан, те да нема потребе за избор поверилачких органа.

Са напред изнетог, суд налази да се из приложених доказа поуздано може утврдити да имовина дужника не само да није мања од висине трошкова стечајног поступка, односно да је незнатне вредности, што је по члану 13. Закона о стечају услов за закључење стечаја без одлагања, већ како стечајни дужник нема никакву имовину, то је сасвим јасно да се заиста без одлагања, како то тражи члан 13, став 2 Закона о стечају, стечајни поступак има закључити, како је и одлучено по основу овлашћења из члана 18 цитираног закона, ставом 1 изреке решења.

С обзиром да је према извештају стечајног дужника утврђено да стечајни дужник нема имовине, што није оспорено ни на рочишту од стране предлагача и присутних поверилаца, те полазећи од члана 13. став 2. Закона о стечају да се у случају утврђивања да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина незнатне вредности, стечајни поступак закључује без одлагања, а имајући у виду обавезу суда да приликом закључења стечајног поступка, расправља о завршном рачуну, односно о елементима завршног рачуна, стечајни управник је на рочишту, у фази доношења одлуке о закључењу поступка, представио све елементе завршног рачуна, приказавши да је прилив у износу од 50.000,00 динара, на име предујмљених средстава, већ ангажован у фази оглашавања решења о отварању стечаја у укупном износу од 20.346,00 динара, да су у досадашњем току поступка настали трошкови на име отварања налога у ЕПС-у у износу од 4.000,00 динара, као и трошкови

израде печата и трошкови поште и телефона у износу од 2.500,00 динара, због чега је предложио да се одобри исплата на име накнаде трошкова до закључења стечајног поступка и резервишу средства на име обавеза и трошкова стечајног поступка по закључењу стечајног поступка, у укупном износу од 29.654,00 динара.

На основу овако представљених елемената завршног рачуна, нема спора да се ти елементи могу усвојити као подаци завршног рачуна од стране суда, те је стечајни судија дао сагласност на усвајање завршног рачуна, донео одлуку као у ставу 2 изреке решења, и наложио стечајном управнику да у даљем реализује завршни рачун, у свему како је и усвојен.

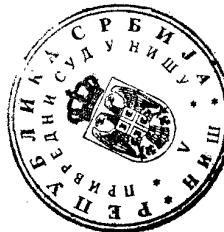
Имајући у виду да је решењем којим је отворен стечајни поступак одређено и рочиште за испитивање потраживања за дан 15.11.2017 године, а с обзиром на то да је стечајни поступак закључен из напред наведених разлога, то је одржавање истог беспредметно, због чега је, на основу члана 62. став 5. Закона о стечају, одлучено као у ставу 3. изреке.

Како је утврђено да стечајни дужник нема имовину за уновчење, то се ставом 4. изреке констатује да се награда стечајном управнику не одређује, а ставом 5. изреке, обезбеђено је достављање и публиковање решења у складу са одредбама закона којим је стечај уређен.

Са напред изнетог, одлучено је у целости као у изреци решења.

Стечајни судија

Драган Ђорђевић



ДН:

- стечајном управнику Весни Ђошић
- предлагачу
- АПР, НБС-у Крагујевац, по правноснажности решења
- „Службеном гласнику РС“ Београд
- на огласну и електронску таблу суда